

GRADUS

RIVISTA DI ARCHEOLOGIA, BENI CULTURALI E RESTAURO

CODICE ETICO

Editorial Principles

1. Accountability and responsibility for journal content

Journal's editors take responsibility for all works published on Gradus. They strive to grant both scientific and editorial quality by double-blind peer review and careful editing. The journal maintains the integrity of the published record and grants long time preservation of all published content.

2. Editorial independence and integrity

2.1 Independence of editorial decisions from commercial interests

Gradus editors make their decisions about proposals submitted to the journal and published works on academic merit alone and take full responsibility for their decisions.

Gradus embraces an open access policy and has no commercial interest, so the journal's editorial processes and editors' decisions are independent of any commercial consideration.

2.2 Editors' relationship to the journal publisher

Gradus editors work on a volunteer basis. The journal's website is hosted by Museo delle Navi Antiche di Pisa, a public institution which has a scientific research and teaching mission and does not interfere with Gradus editors' freedom of choice and activities, as long as their work is coherent with the scientific mission of the journal.

2.3 Journal metrics and decision-making

Gradus editors do not attempt to influence the journal's ranking by artificially increasing any journal metric. In particular, they strive to ensure that submitted papers are reviewed on purely scholarly grounds and that authors are not pressured to cite specific publications for non-scholarly reasons.

3. Editorial confidentiality

3.1 Authors' material

Gradus selects papers to be published through double-blind peer review. Peer reviewers are chosen by editors, who strive to protect the confidentiality of authors' material and remind reviewers to do so as well. Submitted papers are never shared with editors of other journals, unless with the authors' agreement or in cases of alleged misconduct (see below). Editors do not give any indication of a paper's status with the journal to

Principi editoriali

1. Responsabilità e attribuzione

Gli editor si assumono la responsabilità di tutti i contributi pubblicati su Gradus. Si impegnano a garantire qualità scientifica e qualità editoriale, attraverso la revisione tra pari a doppio cieco e un *editing* accurato. La rivista conserva integralmente gli articoli pubblicati e garantisce la conservazione a lungo termine di tutti i contenuti pubblicati.

2. Indipendenza e integrità editoriale

2.1 Indipendenza delle decisioni editoriali da interessi commerciali

Gli editor di Gradus sono responsabili della decisione di pubblicare o meno i contributi proposti.

Gradus adotta la politica dell'*open access* e non ha interessi commerciali, pertanto i processi e le decisioni editoriali sono indipendenti da qualsiasi considerazione di tipo commerciale.

2.2 Rapporti degli editor con la rivista

Gli editor lavorano su base volontaria. Il sito web della rivista è ospitato dal Museo delle Navi Antiche di Pisa, istituzione pubblica finalizzata alla ricerca scientifica e alla didattica, che non interferisce con la libertà di scelta degli editor e le loro attività, nei limiti in cui risultino coerenti con la missione scientifica della rivista.

2.3 Metriche e processo decisionale

Gli editor si impegnano a non influenzare il *ranking* della rivista aumentandone artificialmente le metriche. In particolare, si garantisce che la revisione degli articoli proposti si basi su criteri puramente accademici e che gli autori non siano indotti a citare pubblicazioni specifiche per ragioni non scientifiche.

3. Riservatezza

3.1 Materiali degli autori

Gli articoli da pubblicare vengono selezionati attraverso un processo di revisione tra pari a doppio cieco (double-blind peer review). I revisori vengono scelti dagli editor, che si impegnano a proteggere la riservatezza dei materiali degli autori e ricordano ai revisori di fare altrettanto. I contributi proposti non vengono mai condivisi con editor di altre riviste, se non in accordo con l'autore o in caso di presunta cattiva



c/o Le Navi Antiche di Pisa, Lungarno Simonelli 15, 56126 Pisa
gradusredazione@gmail.com
Direttore responsabile: Andrea Camilli

GRADUS

RIVISTA DI ARCHEOLOGIA, BENI CULTURALI E RESTAURO

anyone other than the authors. Gradus web-based submission system prevents unauthorised access. In the case of a misconduct investigation, it may be necessary to disclose material to third parties (e.g., an institutional investigation committee or other editors).

3.2 Reviewers

Gradus selects papers to be published through double-blind peer review.

Therefore, reviewers' identities are always protected, unless an alleged or suspected reviewer's misconduct compels the journal to disclose the reviewer's name to a third party.

General editorial policies

4. Encourage maximum transparency and good publishing ethics

Gradus aims at granting authors, readers, reviewers, and all other parties involved maximum transparency and complete and honest reporting about its work.

4.1 Authorship and responsibility

All signing authors of works published on Gradus take responsibility for the conduct and validity of their research and for what is written in their contributions. Authors acknowledge that all contents are published under a 4.0 Creative Commons. Should any authorship dispute arise, it will be resolved at the appropriate institutional level or through other appropriate independent bodies. Gradus editors will then act on the findings, for example by correcting authorship in published works.

4.2 Conflicts of interest and role of the funding source

Authors are required to declare any relevant financial or non-financial conflict of interest at the moment they submit their papers for publication on Gradus. Declarations of conflicting interests are published alongside the paper so that readers are informed about them.

4.3 Authors' publishing ethics

Gradus editors work to ensure that all published papers make a substantial new contribution to their field. They discourage 'salami publications' (i.e., publication of the minimum publishable unit of research), avoid duplicate or redundant publication unless it is fully declared and acceptable to all (e.g., publication in a different language with cross-referencing), and encourage authors to place their work in the context of previous

condotta (v. sotto). Gli editor non forniscono indicazioni sullo stato della proposta a nessuno se non all'autore stesso. Il *software* di sottomissione delle proposte impedisce accessi non autorizzati. Solo in caso di investigazione su cattive condotte può rendersi necessario mettere il materiale a disposizione di terze parti (es. un comitato di investigazione istituzionale o altri editor).

3.2 Revisori

La rivista seleziona i contributi da pubblicare attraverso un processo di revisione tra pari a doppio cieco.

Pertanto, l'identità dei revisori è sempre tenuta nascosta, a meno che una cattiva condotta presunta o sospetta costringa la rivista a rivelarne il nome a terze parti.

Politiche editoriali generali

4. Trasparenza e etica delle pubblicazioni

La rivista mira a garantire a autori, lettori, revisori e tutte le altre parti coinvolte la massima trasparenza e una rendicontazione completa e onesta sul suo lavoro.

4.1 Paternità e responsabilità

Tutti gli autori delle opere pubblicate su Gradus si assumono la responsabilità della propria condotta e della validità delle loro ricerche e di ciò che hanno scritto. Gli autori sono a conoscenza del fatto che tutti i contenuti sono distribuiti con Licenza 4.0 Creative Commons. Se dovesse sorgere una disputa sulla paternità, questa sarà risolta nelle sedi istituzionali opportune o attraverso altri organi indipendenti. Gli editor agiranno quindi di conseguenza, ad esempio correggendo la paternità delle opere pubblicate.

4.2 Conflitto di interessi e fonti di finanziamento

Gli autori sono tenuti a dichiarare eventuali conflitti di interesse finanziari o non finanziari nel momento in cui presentano le loro proposte per la pubblicazione sulla rivista. La dichiarazione sul conflitto di interessi è pubblicata contestualmente al contributo, in modo che i lettori siano informati al riguardo.

4.3 Etica editoriale degli autori

Gli editor si impegnano a garantire che tutti gli articoli pubblicati apportino un contributo innovativo nel loro campo. Scoraggiano le "salami publications" (vale a dire la pubblicazione della porzione minima pubblicabile di uno studio), evitano la duplicazione di una pubblicazione a meno che non sia pienamente dichiarata e accettabile per tutti (ad esempio, pubblicazione in una lingua diversa con riferimenti



c/o Le Navi Antiche di Pisa, Lungarno Simonelli 15, 56126 Pisa

gradusredazione@gmail.com

Direttore responsabile: Andrea Camilli

GRADUS

RIVISTA DI ARCHEOLOGIA, BENI CULTURALI E RESTAURO

work (i.e., to state why this work was necessary/done, what this work adds or why a replication of previous work was required, and what readers should take away from it).

5. Responding to criticisms and concerns

Gradus welcomes and encourages criticism and debate.

5.1 Ensuring integrity of the published record - corrections

When genuine errors in works published on Gradus are pointed out by readers, authors, or editors, which do not render the work invalid, a correction (or erratum) will be published as soon as possible.

The paper will be corrected with a date of correction. If the error renders the work or substantial parts of it invalid, the paper will be retracted with an explanation as to the reason for retraction (i.e., honest error). Retracted papers will be retained online, and they will be prominently marked as a retraction in all online versions, including the PDF, for the benefit of future readers

5.2 Ensuring the integrity of the published record – suspected research or publication misconduct

If serious concerns are raised by readers, reviewers, or others, about the conduct, validity, or reporting of works published on Gradus, the editors of the journal will initially contact the authors and allow them to respond to the concerns.

If that response is unsatisfactory, editors will take the matter to the appropriate institutional level. The editors of Gradus will also do their best to respond to findings from research integrity organisations that indicate misconduct relating to works published on Gradus. Editors can themselves decide to retract a paper if they are convinced that serious misconduct has happened even if an investigation by an institution or national body does not recommend it.

Editors will respond to all allegations or suspicions of research or publication misconduct raised by readers, reviewers, or other editors. In general, they acknowledge collective responsibility for the research record of the journal and will act whenever they become aware of potential misconduct if at all possible.

5.3 Encourage scholarly debate

Gradus welcomes readers' criticisms to works published by the journal and will consider publishing them to foster scientific debate, as long as they are proposed in a timely manner. The authors of the original works will be given the opportunity to reply to

incrociati) e incoraggiano gli autori a collocare il proprio contributo nel contesto di ricerca preesistente (ad esempio, per spiegare perché questo lavoro era necessario, cosa aggiunge o perché era necessaria una replica alle ricerche precedenti).

5. Risposta a critiche e osservazioni

La rivista accoglie e incoraggia le critiche e il dibattito.

5.1 Integrità della registrazione pubblicata – correzioni.

Quando errori veri e propri in opere pubblicate sulla rivista vengono segnalati da lettori, autori o editori, se non invalidano il lavoro nel suo complesso, una correzione verrà pubblicata il prima possibile.

Il documento verrà corretto con una data di correzione. Se l'errore invalida l'opera o parti sostanziali di essa, l'articolo verrà ritirato con una spiegazione del motivo della ritrattazione ("honest error", errore in buona fede). I documenti ritirati verranno conservati online e saranno contrassegnati in modo evidente in tutte le versioni online, incluso il PDF, a beneficio dei futuri lettori.

5.2 Integrità della documentazione pubblicata - sospetta condotta illecita

Se i lettori, i revisori o altri soggetti sollevano seri dubbi sulla condotta, sulla validità o sulla segnalazione delle opere pubblicate sulla rivista, gli editor contatteranno gli autori e consentiranno loro di rispondere alle osservazioni.

Se tale risposta non è soddisfacente, gli editor porteranno il caso nelle sedi istituzionali opportune. Gli editor della rivista rispondono a osservazioni sulla cattiva condotta nei lavori pubblicati poste da organizzazioni che si occupano di integrità della ricerca. Gli editor possono decidere autonomamente di ritirare un documento se sono convinti che si sia verificato un caso di grave cattiva condotta anche se l'esito dell'indagine di un'istituzione o di un ente nazionale non lo prescrive.

Gli editor risponderanno a tutte le accuse o sospetti di cattiva condotta nella ricerca o nella pubblicazione sollevati da lettori, revisori o altri editori. In generale, riconoscono una responsabilità collettiva nella documentazione dell'attività di ricerca della rivista e agiranno ogni volta che verranno a conoscenza di possibili comportamenti scorretti, là dove possibile.

5.3 Incoraggiamento del dibattito accademico

La rivista accoglie con favore le critiche dei lettori alle opere pubblicate e prenderà in considerazione la loro pubblicazione per favorire il dibattito scientifico, purché vengano proposte in maniera tempestiva. Agli autori delle opere originali verrà data la possibilità di



c/o Le Navi Antiche di Pisa, Lungarno Simonelli 15, 56126 Pisa
gradusredazione@gmail.com
Direttore responsabile: Andrea Camilli

GRADUS

RIVISTA DI ARCHEOLOGIA, BENI CULTURALI E RESTAURO

further promote the debate. Any criticisms that raise the possibility of misconduct will be further investigated even if they are received a long time after publication.

6. Ensuring a fair and appropriate peer review process

Gradus editors organize and use peer review fairly and wisely. The peer review processes is clearly explained in the information for authors' page on the journal's website, where it is also indicated which parts of the journal are peer reviewed.

6.1 Decision whether to review

Gradus editors may reject a paper without peer review when it is deemed unsuitable for the journal's readers or is of poor quality. This decision is made in a fair and unbiased way and the criteria used to make this decision are made explicit to the author. The decision not to send a paper for peer review is only based on the scientific content of the paper, and it is not influenced by the nature of the authors or their host institution.

6.2 Interaction with peer reviewers

Gradus editors use appropriate peer reviewers for papers that are considered for publication by selecting people with sufficient expertise and avoiding those with conflicts of interest. Gradus editors ensure that reviews are received in a timely manner. Peer reviewers are told what is expected of them and are informed about any changes in editorial policies. Peer reviewers are asked to assess research and publication ethics issues (i.e., whether they think the research was done and reported ethically, or if they have any suspicions of plagiarism, fabrication, falsification, or redundant publication). Gradus editors have a policy to request a formal conflict of interest declaration from peer reviewers and ask peer reviewers to inform them about any such conflict of interest at the earliest opportunity so that they can make a decision on whether an unbiased review is possible. Certain conflicts of interest may disqualify a peer reviewer. Gradus editors stress confidentiality of the material to peer reviewers.

6.3 Reviewer misconduct

Gradus editors take reviewer misconduct seriously and pursue any allegation of breach of confidentiality, non-declaration of conflicts of interest (financial or non-financial), inappropriate use of confidential material, or delay of peer review for competitive advantage. Allegations of serious reviewer misconduct, such as plagiarism, are taken to the institutional level.

rispondere per promuovere ulteriormente il dibattito. Eventuali critiche che dovessero far emergere possibili situazioni di cattiva condotta saranno indagate approfonditamente anche se ricevute molto tempo dopo la pubblicazione.

6. Garantire un processo di revisione tra pari equo e adeguato

Gli editor organizzano e usano la revisione tra pari. I processi di revisione tra pari sono chiaramente spiegati nella pagina di informazioni per gli autori sul sito web della rivista, dove è anche indicato quali parti della rivista sono sottoposte a revisione tra pari.

6.1 Decisioni sulla revisione

Gli editor possono rifiutare un articolo senza revisione tra pari se ritenuto di scarsa qualità o inadeguato per i lettori del giornale. Questa decisione è presa in modo equo e imparziale e i criteri sono resi espliciti all'autore. La decisione di non accettare un documento si basa esclusivamente sul suo contenuto scientifico e non è influenzata dalla natura degli autori o della loro istituzione di provenienza.

6.2 Interazione con i revisori

Gli editor utilizzano revisori adeguati per i contributi considerati interessanti per la pubblicazione, selezionando persone esperte ed evitando quelle con conflitti di interesse. Gli editor assicurano che le revisioni siano ricevute con tempestività. Ai revisori viene comunicato cosa ci si aspetta da loro e vengono informati di eventuali cambiamenti nelle politiche editoriali. Ai revisori viene chiesto di prendere in considerazione gli aspetti etici della ricerca e della pubblicazione (vale a dire, se ritengono che la ricerca sia stata condotta eticamente o se hanno sospetti di plagio, fabbricazione, falsificazione o pubblicazione ridondante). Gli editor richiedono ai revisori una dichiarazione formale sul conflitto di interessi e chiedono di essere informati al più presto su tali conflitti di interesse in modo da poter prendere una decisione sulla possibilità di una revisione imparziale. La presenza di conflitti di interesse può squalificare una revisione tra pari. Gli editor sottolineano la riservatezza del materiale per i revisori.

6.3 Cattiva condotta del revisore

Gli editor prendono in considerazione la cattiva condotta del revisore e perseguono qualsiasi accusa di violazione della riservatezza, mancanza della dichiarazione di conflitti di interesse (finanziari o non finanziari), uso inappropriato di materiale riservato o ritardo della revisione per trarne un vantaggio competitivo. Le accuse di gravi comportamenti



c/o Le Navi Antiche di Pisa, Lungarno Simonelli 15, 56126 Pisa
gradusredazione@gmail.com
Direttore responsabile: Andrea Camilli

GRADUS

RIVISTA DI ARCHEOLOGIA, BENI CULTURALI E RESTAURO

scorretti dei revisori, come il plagio, sono portate nelle sedi istituzionali.

6.4 Interaction with authors

Gradus editors make it clear to authors that the role of the peer reviewer is to provide recommendations on acceptance or rejection. Correspondence from editors is usually with the corresponding author, who have the responsibility to involve co-authors at all stages. Gradus editors communicate with all authors at first submission and at final acceptance stage to ensure all authors are aware of the submission and have approved the publication.

Normally, Gradus editors pass on all peer reviewers' comments in their entirety. However, in exceptional cases, it may be necessary to exclude parts of a review, if it, for example, contains libellous or offensive remarks. Gradus editors guarantee that such editorial discretion is not inappropriately used to suppress inconvenient comments. Should there be good reasons to involve additional reviewers at a late stage in the process, it is clearly communicated to authors.

The final editorial decision and reasons for this are clearly communicated to authors and reviewers. If a paper is rejected, Gradus editors welcome appeals from authors. Editors, however, are not obliged to overturn their decision.

7. Editorial decision-making

Gradus editors guarantee that decisions on publications are as fair and unbiased as possible.

8.1 Editorial and journal processes

All editorial processes are made clear in the information for authors on the journal's webpage, where it is stated what is expected of authors, which types of papers are published, and how papers are handled by the journal. All editors are fully familiar with the journal policies, vision, and scope. The final responsibility for all decisions rests with the managing editor.

7.2 Editorial conflicts of interest

Gradus editors are not involved in decisions about papers in which they have a conflict of interest, for example if they work or have worked in the same institution and collaborated with the authors, if they own stock in a particular company, or if they have a personal relationship with the authors.

Gradus has a process in place to handle papers submitted by editors or editorial board members to ensure unbiased and independent handling of such

6.4 Interazione con gli autori

Gli editor della rivista chiariscono agli autori che il ruolo revisore è quello di fornire raccomandazioni sull'accettazione o sul rifiuto. La corrispondenza degli editor è di solito con il *corresponding author*, che ha la responsabilità di coinvolgere i coautori in tutte le fasi. Gli editor comunicano con tutti gli autori in occasione della sottomissione della proposta e nella fase di accettazione finale per garantire che tutti gli autori siano a conoscenza della presentazione della proposta e abbiano approvato la pubblicazione.

Normalmente, gli editor trasmettono tutti i commenti dei revisori nella loro interezza. Tuttavia, in casi eccezionali, potrebbe essere necessario escludere parti di una revisione, se, ad esempio, contiene osservazioni diffamatorie o offensive. Gli editor garantiscono che tale discrezione editoriale non venga utilizzata in modo inappropriato per sopprimere commenti scomodi. Se ci sono buone ragioni per coinvolgere revisori aggiuntivi in una fase avanzata del processo, viene chiaramente comunicato agli autori.

La decisione editoriale finale e le ragioni di ciò sono chiaramente comunicate agli autori e ai revisori. Se un articolo viene respinto, gli editor accolgono con favore le richieste di riesame degli autori. Gli editor, tuttavia, non sono obbligati a ribaltare la loro decisione.

7. Processo decisionale editoriale

Gli editor garantiscono che le decisioni sulle pubblicazioni siano quanto più eque e imparziali possibile.

8.1 Processi editoriali

Tutti i processi editoriali sono illustrati nelle informazioni per gli autori sulla pagina web della rivista, dove è indicato cosa ci si aspetta dagli autori, quali tipi di articoli sono pubblicati e come sono gestiti dalla rivista. Tutti gli editor conoscono a fondo le politiche, la visione e l'ambito del giornale. La responsabilità finale di tutte le decisioni spetta al direttore editoriale.

7.2 Conflitti di interesse editoriali

Gli editor non sono coinvolti in decisioni su contributi in cui hanno un conflitto di interessi, ad esempio se lavorano o hanno lavorato nella stessa istituzione e hanno collaborato con gli autori, se possiedono azioni in una determinata azienda o se hanno una relazione personale con gli autori.

La rivista ha definito una procedura per gestire le proposte inviate dagli editor o dai membri del comitato editoriale per garantire una gestione imparziale e



c/o Le Navi Antiche di Pisa, Lungarno Simonelli 15, 56126 Pisa
gradusredazione@gmail.com
Direttore responsabile: Andrea Camilli

GRADUS

RIVISTA DI ARCHEOLOGIA, BENI CULTURALI E RESTAURO

papers. This process is stated in the information for authors.

indipendente di tali documenti. Questa procedura è descritta nelle informazioni per gli autori.

La redazione di Gradus



c/o Le Navi Antiche di Pisa, Lungarno Simonelli 15, 56126 Pisa
gradusredazione@gmail.com

Direttore responsabile: Andrea Camilli